

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗА ОБ ИДЕАЛЬНОМ ПЕДАГОГЕ

В. А. Прохода

В статье анализируются представления студентов и преподавателей вуза об идеальном педагоге. Описаны основные модели восприятия идеального педагога субъектами образовательного процесса, анализируются результаты социологических опросов студентов и преподавателей, проведенных в МГУ им. М. В. Ломоносова.

Приводится группа характеристик, степень влияния которых на представления студентов варьируется в зависимости от вуза и направления подготовки. Выявлены различия в представлениях об идеальном педагоге у студентов и преподавателей, среди них умение подчеркнуть связь учебной дисциплины с будущей профессией, использование различных методов обучения, объективная оценка знаний студентов, организованность и дисциплинированность преподавателя.

Ключевые слова: анкетирование преподавателей и студентов, образ идеального преподавателя, образовательные ожидания, качество преподавания.

Описание образа идеального преподавателя сопряжено с выявлением основных критериев и логики оценки деятельности педагога, что в конечном итоге позволяет лучше понять как образовательные ожидания студентов, так и ориентиры педагогической деятельности преподавателей. От того, насколько преподаватель соответствует в сознании студентов образу идеального педагога, от степени согласованности представлений субъектов образовательного процесса, во многом зависит эффективность обучения. Эмпирической базой для публикации послужили результаты нескольких сплошных социологических опросов студентов и преподавателей, проведенных при участии автора в 2008 — 2015 гг. на факультетах МГУ им. М. В. Ломоносова, а также в крупном негосударственном вузе. Метод сбора первичной социологической информации — раздаточный анкетный опрос.

Социальные ожидания студентов в форме представлений об идеальном преподавателе вуза могут оказывать существенное влияние на педагогическую деятельность последнего. В соответствии с Федеральным государственным

*Об авторе:
Прохода Владимир
Анатольевич*

*канд. социол. наук,
старший научный
сотрудник МГУ
им. М. В. Ломоносова.*

*Адрес для переписки:
Россия, 125993, г. Москва,
Ленинградский пр., 49.
E-mail: prohoda@bk.ru*

образовательным стандартом высшего профессионального образования студентам должна быть предоставлена возможность оценивания содержания, организации и качества учебного процесса в целом, а также работы отдельных преподавателей [ФГОС ВПО 2010]. Очевидно, что со стороны студентов оценка конкретного преподавателя строится в зависимости от степени его соответствия образу идеального педагога, доминирующему в студенческом сознании. В российской системе высшего образования сложилась практика проведения социологических исследований с условным названием «Преподаватель глазами студента», направленных на выявление степени удовлетворенности качеством преподавания потребителей образовательных услуг [Запесоцкий, Санкин, Викторенкова 2007, 28-32], [Туманов 2010, 68-79]. Ознакомление преподавателя с результатами анкетирования студентов может способствовать повышению качества преподавания путем осмысления возможных выявленных недостатков и соответствующей корректировки педагогической деятельности.

При определенных условиях влияние социальных ожиданий студентов на педагогическую деятельность преподавателя может принимать гипертрофированную или даже деструктивную форму. В такой ситуации представления студентов об идеале начинают выступать для преподавателя в качестве доминанты, соответствие которой позволяет повысить студенческие оценки, получаемые педагогом. Последнее может сопровождаться стремлением преподавателя полностью соответствовать ожиданиям студентов, без учета особенностей и внутренней логики их оценки, в ряде случаев в ущерб качеству повседневной педагогической деятельности. Например, стремясь подтвердить свой статус со стороны студентов, преподаватель начинает демонстрировать чрезмерно повышенный уровень лояльности, в том числе при оценке знаний студентов, или постоянно отвлекается от темы учебных занятий в попытке наладить контакт с аудиторией и т. д. К числу способствующих таким изменениям внешних факторов в числе прочих могут относиться решение о материальном стимулировании педагогов по результатам опроса студентов, принятие организаторами учебного процесса кадровых решений, основанных исключительно на результатах анкетирования и др.

В связи с этим целесообразно выявить представления студентов об идеальном преподавателе вуза и определить степень их соответствия представлениям самих педагогов. Определенная чувствительность респондентов к рассматриваемой проблеме накладывает ограничения на использование прямых вопросов, которые в конечном итоге позволяют получить ограниченный объем информации. Продуктивней выглядит подход, при котором анализу подвергаются уже проставленные преподавателям оценки. При этом с помощью методов многомерного анализа подтверждается наличие латентной переменной «идеальный педагог» и определяется вклад различных критериев оценки в представление об идеальном преподавателе.

Проведенные исследования показали, что в основном представления студентов об идеальном педагоге весьма устойчивы. Опросы студентов проводились в 2008 г. на двух факультетах крупного негосударственного

вуза ($N = 1096$ человек), а также в 2011 г. в два этапа на одном из гуманитарных факультетов МГУ ($N = 422$ человека; $N = 360$ человек). Образ идеального педагога в сознании студентов прежде всего оказался связан с умением преподавателя наладить контакт с аудиторией. При этом для опрошенных важна не только коммуникабельность, которая в отдельных случаях может принимать формы отвлечения педагога от темы учебных занятий. Не менее важной характеристикой является умение преподавателя заинтересовать студентов учебным курсом, что во многом достигается за счет раскрытия значения учебного предмета для будущей профессии ($p = 0,615$, $sig = 0,000$).

Принципиально важно для студентов, чтобы преподаватель излагал учебный материал ясно и последовательно, что в представлении респондентов тесно связано с высокой культурой речи ($p = 0,552$, $sig = 0,000$). От идеального педагога студенты ожидают использование широкого спектра методов обучения. Ригидность, приверженность старым методам педагогического воздействия в глазах студентов отдаляет преподавателя от идеального образа. Результаты проведенных исследований подтверждают, что перечисленные характеристики можно рекомендовать использовать в качестве базовых при разработке опросного инструментария для оценки педагогической деятельности преподавателя.

В существенно меньшей степени определяют образ идеального педагога следующие характеристики: следование теме учебных занятий; деятельность по привлечению студентов к научной работе; предоставление преподавателем собственных учебно-методических разработок; применение рейтинговой системы при оценке знаний студентов; использование компьютерных технологий при подаче учебного материала.

Логика оценки студентов имеет свои особенности и отчасти может не вписываться в представления, характерные для других субъектов образовательного процесса. Так, легко заметить, что в студенческом сознании ближе к образу идеального преподавателя при прочих равных окажется педагог, обладающий высокой культурой речи, сумевший при этом наладить контакт с аудиторией, не следующий теме учебных занятий. Существенно дальше от идеала будет позиционироваться блестящий оратор, следующий теме учебных занятий, но так и не сумевший наладить контакт со студентами.

Проведенные исследования показывают, что далеко не во всех случаях интегративная характеристика «идеальный педагог» имеет единственное измерение. В некоторых случаях идеальный преподаватель может оцениваться по двум измерениям — «педагогическое мастерство» и «педагогическая прогрессивность». Основу «педагогического мастерства» составляют ясность и последовательность изложения учебного материала; организованность и дисциплинированность преподавателя; контроль соблюдения дисциплины в аудитории; умение заинтересовать студентов учебным курсом; умение наладить контакт с аудиторией; объективная оценка знаний студентов; следование теме учебных занятий; доступность для внеаудиторного общения. В основе «педагогической прогрессивности» в студенческом сознании находятся: использование компьютерных технологий при подаче учебного материала; предостав-

ление студентам учебно-методических наработок; использование рейтинговой системы при оценке знаний студентов; связь учебного материала с современным состоянием науки [Зеленев, Прохода 2012, 128-129]. Идеального преподавателя в такой ситуации характеризует одновременно максимальный уровень как «педагогического мастерства», так и «педагогической прогрессивности».

Отметим, что на общем фоне выделяется группа характеристик, степень влияния которых на представления студентов об идеальном педагоге варьируется. Результаты одних исследований фиксируют сильную связь таких характеристик с представлениями студентов об идеальном преподавателе, по результатам других такая связь имеется, но проявляется заметно слабее. В их числе оказались объективная оценка преподавателем знаний студентов; организованность и дисциплинированность педагога; связь учебного материала с современным состоянием науки. Видимо, определенное влияние на представления студентов могут оказывать как специфичные для конкретного учебного заведения проблемы, так и особенности, связанные с тем или иным направлением подготовки. Исчерпывающее объяснение подобных различий требует проведения дополнительных исследований.

Различия могут касаться не только особенностей подготовки по различным направлениям, но и наблюдаются в рамках одного структурного подразделения (факультета). Примером могут служить ситуации, когда респондентов просят в форме открытого вопроса назвать лучший или худший, по их мнению, учебный курс (с привязкой к педагогу) из тех, что были прочитаны в предшествующем опросу семестре. При этом наблюдаются, казалось бы, парадоксальные ситуации — в некоторых случаях одни и те же педагоги одновременно оказываются упомянуты в числе как лучших, так и худших преподавателей подразделения. Другими словами, по мнению одних студентов они близки к идеалу, по мнению других — далеки от него. Объяснение следует искать не только в особенностях оценки конкретного преподавателя, но и в различиях представлений студентов об идеальном преподавателе. Такие различия в рамках одного структурного подразделения могут быть обусловлены доминированием в сознании студентов различных моделей восприятия учебного процесса в вузе.

Проведенное в 2015 г. на одном из гуманитарных факультетов МГУ исследование (N = 196 человек) показало, что современный студент оценивает учебный процесс по двум измерениям. Первое, с условным названием «удовлетворенность содержанием», включает в себя содержание учебных дисциплин; объем учебной нагрузки и набор читаемых дисциплин. Второе измерение, условно названное нами «удовлетворенность формой», объединяет следующие критерии оценки учебного процесса: использование технических средств обучения; качество преподавания; объективность преподавателей. Такое деление во многом подтверждает результаты, полученные другими исследователями [Зеленев, Туманов 2012, 103-104]. Оценка по каждому измерению может быть разноплановой. Иными словами, учебный процесс, например, может полностью удовлетворять студентов по форме, но при этом не

устраивать респондентов в содержательном плане или наоборот и т. д. Очевидно, что один и тот же преподаватель может быть оценен студентами в зависимости от доминирующей модели оценки как близкий к идеальному образу, так и далекий от идеала.

Для выявления представлений об идеальном педагоге преподавателей в 2011 г. проводился сплошной опрос научно-преподавательских работников одного из гуманитарных факультетов МГУ (N = 143 человека), хронологически предшествующий опросам студентов факультета. Педагогам задавался вопрос о том, насколько важно обладать перечисленными профессиональными качествами, чтобы быть хорошим преподавателем. В числе очень важных качеств, определяющих образ идеального педагога, чаще всего упоминались ясное и последовательное изложение материала (89,5%); умение заинтересовать студентов учебным курсом (79%); объективная оценка знаний студентов (74,6%); умение наладить контакт с аудиторией (72,7%); обладание высокой культурой речи (70,2%); организованность и дисциплинированность преподавателя (67,1%); связь учебного материала с современным состоянием исследований в рассматриваемой области (67,1%) [Брызгалина, Прохода 2014, 68].

В числе характеристик-аутсайдеров, упоминаемых преподавателями в качестве очень важных сравнительно редко, оказались доступность преподавателя для внеаудиторного общения (35,9%); контроль соблюдения дисциплины студентами (34,3%); предоставление студентам своих учебно-методических наработок (33,8%); умение расположить к себе манерой поведения и внешним видом (33,6%); использование различных методов обучения (33,1%); подчеркивание значения учебного предмета для будущей профессии (28,7%).

Проведенный факторный анализ позволил выделить несколько измерений восприятия преподавателями идеального педагога. Первое, с условным названием «педагогическая прогрессивность», постулирует важность привлечения студентов к научной работе, необходимость стимулирования самоподготовки студентов, установления связи учебного материала с современным состоянием научных исследований, использования различных методов обучения, доступности для внеаудиторного общения. Второе измерение, названное «педагогический традиционализм», базируется на важности контроля за соблюдением дисциплины студентами и следования теме учебных занятий. Наконец, последнее измерение, обозначенное как «коммуникабельность», связано с приоритетностью коммуникативных навыков для преподавателя: умением наладить контакт с аудиторией, заинтересовать студентов учебным курсом, расположить к себе манерой поведения и внешним видом [Брызгалина, Прохода 2014, 69].

С позиций социологии образования качество образования является результатом согласования интересов всех субъектов, включенных в образовательную сферу. Степень согласованности данных интересов представляет собой характеристику качества образования [Зборовский, Шуклина 2005, 342]. В связи с этим интересно сравнение представлений об идеальном преподавателе основных субъектов образовательного

процесса — педагогов и студентов. В целом результаты опросов студентов во многом согласуются с представлениями преподавателей. Так, списки наиболее важных характеристик идеального педагога во многом дублируются, включая в себя ясное и последовательное изложение учебного материала, умение заинтересовать студентов учебным курсом, наладить контакт с аудиторией. Одни и те же признаки идеального преподавателя оказываются и в числе сравнительно менее важных, например, привлечение студентов к научной деятельности.

Однако представления об идеальном педагоге студентов и преподавателей имеют и некоторые различия. Так, для студентов существенно более важной составляющей образа идеального преподавателя является умение педагога подчеркивать значение предмета для будущей профессии. Отчасти это обусловлено важностью для студентов утилитарно-прикладной значимости осваиваемых компетенций, повышающей шансы на успешное трудоустройство. Отстраненность педагога от практического применения излагаемого материала дистанцирует его в сознании обучающихся от образа идеального преподавателя. С позиции студентов идеальный преподаватель должен использовать различные методы обучения (дискуссии, деловые игры, проблемные лекции, решение ситуационных задач и др.). Педагогами такая характеристика не относится к числу самых важных. Серьезно расходятся представления преподавателей и студентов по критерию организованность и дисциплинированность преподавателя. Для первых это определяющая характеристика идеального педагога, вторые во многом готовы прощать идеальному преподавателю опоздания или невыполнение правил проведения занятий. Наконец последнее существенное различие касается представлений о важности объективной оценки знания студентов. В отличие от педагогов в представлении студентов объективность — не самая важная черта идеального преподавателя. Отчасти логика студентов понятна: при определенных обстоятельствах комфортнее взаимодействовать с лояльным, пусть и необъективным преподавателем, нежели со строгим объективным педагогом.

Таким образом, проведенные исследования показали, что во многом представления студентов об идеальном преподавателе весьма устойчивы. При этом на общем фоне выделяется группа характеристик, степень влияния которых на представления студентов варьируется в зависимости от вуза и направления подготовки. Среди преподавателей распространены различные модели восприятия идеального педагога. Представления преподавателей и студентов во многом схожи. В то же время существуют некоторые различия, касающиеся степени важности таких характеристик, как умение подчеркнуть связь учебной дисциплины с будущей профессией, использование различных методов обучения, объективная оценка знаний студентов, организованность и дисциплинированность преподавателя. В заключение отметим, что в настоящей публикации рассматриваются только отдельные аспекты затрагиваемой проблематики. Комплексное изучение проблемы подразумевает проведение масштабных межвузовских социологических исследований.

Список литературы

- 1 Брызгалина Е. В., Прохода В. А. О критериях оценки педагогической деятельности преподавателя в контексте управления качеством образования // Экономика образования (Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова). 2014. № 1. С. 65-72.
- 2 Запесоцкий А. С., Санкин Л. А., Викторенкова С. В. Преподаватель глазами студента. Об изучении мнений студентов о качестве педагогической деятельности преподавателя // Высшее образование сегодня. 2007. № 9. С. 28-32.
- 3 Зборовский Г. Е., Шуклина Е. А. Социология образования. — М.: Гардарики, 2005. — 383 с.
- 4 Зеленев И. А., Прохода В. А. О критериях оценки качества преподавания и построении рейтинга преподавателей в вузе (опыт социологического исследования) // Образование от Ломоносова до наших дней/ под ред. В. А. Садовниченко. — М.: ООО «Агентство «Мегаполис», 2012. С. 120-131.
- 5 Зеленев И. А., Туманов С. В. Об оценке качества преподавания в вузе в контексте восприятия студентами своих преподавателей (опыт социологического исследования) // Высшее образование в России. 2012. №11. С. 99-105.
- 6 Туманов С. В. Опыт социологических исследований качества образования в МГУ // Качество университетского образования: состояние, проблемы, перспективы: научные труды Института комплексных исследований образования МГУ им. М. В. Ломоносова / под ред. В. И. Кружалина. — М.: Диалог культур, 2010. — С. 68-79.
- 7 Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования по направлениям бакалавриата [Электронный ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru/fgosvpo/7/6/1> (дата обращения: 12.10.2015).