

К.Б. ПИКОВСКАЯ

*Самарский государственный университет*

## ФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗА РОССИИ В США (1991-2008 ГГ.): ПРОБЛЕМЫ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ И ВОСПРИЯТИЯ

В современном мире, полном идеологических конфликтов, особую роль играет имидж государства. Благоприятный имидж государства способствует эффективности внешнеполитического курса государства, «имидж приобретает значимость одного из важнейших ресурсов мягкой силы государства, призванной продвигать национальные интересы»<sup>1</sup>. Он не всегда отражает подлинные характеристики государства. Имидж является частью национального образа и целенаправленно формируется на трех уровнях (интеллектуальной элиты, политической элиты и массового сознания) под воздействием определенных механизмов<sup>2</sup>. Сегодня формирование положительного облика России на Западе является одной из важнейших внешнеполитических задач.

Рассмотрим имиджевую политику России на примере эволюции имиджа России в США, т.к. именно сейчас Россия имеет шанс изменить свой образ в США в лучшую сторону. На протяжении многих десятилетий СССР (Россия) был для США врагом. Структурирование собственного образа Америки отталкивалось именно от этого образа врага. После распада СССР исчез объект восприятия, на котором во многом основывалась национальная идентичность США. Образ государства имеет большие шансы измениться, когда он утрачивает функцию структурирования мира для субъекта восприятия<sup>3</sup>. Именно в таком положении находится современная Россия по отношению к США. Как изменяется образ России в США?

Итак, в 1991-1993 гг. Россия на всех уровнях формирования имиджа воспринималась как страна, победившая коммунизм и готовая развиваться по демократическому пути. Гарантом такой политики считался Борис Ельцин. В 1994-1996 гг. поднимались вопросы о финансировании Америкой экономических и политических преобразований в России, подчеркивалась необходимость такой политики США. В 1999 г. имидж России резко ухудшился как в глазах интеллектуальной и политической элиты, так и в массовом сознании. Это было связано с политикой России в отношении Югославии и со второй Чеченской кампанией, которая освещалась в СМИ гораздо нега-

<sup>1</sup> Гаджиев К. Имидж государства в конфликте идеологий. М., 2007. С. 42.

<sup>2</sup> Адилова Л. Политико-коммуникативные механизмы проецирования имиджа страны во внешней среде // Журнал ПОЛИТЭКС, 2010, N 3 // <http://www.politex.info/content/category/4/43/30/>. Режим доступа: 10.08.2011.

<sup>3</sup> Киселев И.Ю., Смирнова А.Г. Динамика образа государства в международных отношениях. СПб, 2006. С. 135.

тивнее первой. После терактов 11 сентября 2001 года имидж России улучшился в связи с сотрудничеством России и США в борьбе с международным терроризмом. Ухудшение имиджа в 2003 году связано в негативной оценкой Россией кампании в Ираке. Впоследствии имидж России только ухудшался. Впервые появились обвинения со стороны США в недемократичности действий российского правительства, нарушении гражданских прав и т.д. Таким образом, постепенное и неукоснительное ухудшение образа России в США наблюдается с 2005-2006 гг. До этого периода (во время президентства Ельцина и в течение первого срока президентства Путина) имидж России улучшался или ухудшался как реакция на определенные события, но в указанный период ухудшение имиджа России в США приобрело перманентный характер<sup>1</sup>. То есть с 1991 года Россия избавилась от образа врага в глазах многих американцев и приобрела образ партнера.

Однако образ России в США все еще является непрочным и легко трансформируемым. Облик России как развитой страны со стабильным политическим устройством способствовал бы повышению престижа государства, притоку иностранных инвестиций, расширению сотрудничества в экономической и политической сферах жизни общества. Все это могло бы обеспечить и повышение уровня жизни, и более тесную интеграцию со странами Запада, и укрепление России на международной арене. Долгое время государство не уделяло должного внимания формированию образа России на Западе<sup>2</sup>. Курс, проводимый российскими политиками в контексте формирования имиджа России, кажется противоречивым. Так, объявив в 2003 г. формирование положительного имиджа России за рубежом приоритетной внешнеполитической задачей, Владимир Путин позже делал весьма резкие заявления касательно внешней и внутренней политики России (например, по поводу дела ЮКОСа) и современной мирополитической системы (на Мюнхенской конференции). Почему Россия проводит мероприятия, которые заведомо ухудшают ее имидж на Западе? На мой взгляд, это происходит, т.к. 1) у России отсутствует четкая стратегия внешнеполитического позиционирования, 2) российские лидеры пытаются сконструировать образ России как сильного государства 3) российские политики часто приносят внешнеполитический имидж в жертву внутривнутриполитическим интересам.

В России не существует программы формирования имиджа страны за рубежом. В связи с этим российское руководство формирует образ России

**Отношение политической элиты США к России определяется национальными интересами Америки, и такой подход может быть использован Россией во внешней политике.**

<sup>1</sup> Country Ratings (Russia) // Gallup Institute// <http://institution.gallup.com/poll/1642/Russia.aspx>. Режим доступа: 16.10.2011.

<sup>2</sup> Кононенко В. Создать образ России? // Россия в глобальной политике // [www.globalaffairs.ru/number/n\\_6562](http://www.globalaffairs.ru/number/n_6562). Режим доступа: 13.12.2010.

на Западе с точки зрения национальных интересов России, а не культурно-исторических особенностей государства, как это делают, например, США<sup>1</sup>. Недостаток такого подхода обуславливается тем, что открытая констатация национальных интересов далека от принципов действия «мягкой силы», одним из инструментов которой является имидж государства. Кроме того, среди российской политической элиты существуют дискуссии по поводу места России в современном мире и ее национальных интересов. В то время как часть политиков ориентируется на Запад, т.к. США и Европа все еще остаются двумя центрами силы, другая считает, что гораздо важнее создать положительный имидж России в Китае, Индии и на Ближнем Востоке, что связано с возрастающей ролью экономического сотрудничества с этими странами и регионами. Ряд исследователей, в т.ч. Э.Г. Соловьев, заведующий сектором теории политики ИМЭМО РАН, считают, что формирование внешнеполитического имиджа государства невозможно без национальной идеи. Но в России национальная идея еще не определена, хотя она фактически должна стать положительным стереотипом восприятия России на Западе и отражать главные направления ее внешней политики<sup>2</sup>. Однако мне представляется, что положительный имидж государства может быть сформирован и без национальной идеи. Национальная идея лишь задает направление развития общества, но сама она в чистом виде не может быть воспринята другими обществами<sup>3</sup>. Для улучшения образа России за рубежом достаточно не делать резких заявлений в адрес отдельных стран, выстраивать партнерские отношения с другими государствами и, при конструировании имиджа, опираться не на национальные интересы государства, а на социокультурные аспекты жизни общества. Специалист в области международных отношений К.А. Хачатуров считает, что ключ к успешному позиционированию государства на международной арене состоит в пропаганде приоритетов внутренней и внешней политики за рубежом<sup>4</sup>. Но на мой взгляд, для эффективности такой пропаганды все же необходима скоординированность действий государственных органов и неправительственных организаций, а также единая линия проведения мероприятий по формированию внешнеполитического имиджа, которая пока отсутствует у России.

В 2005-2008 гг. Россия стала позиционировать себя на международной арене как сильное государство, проводящее самостоятельную внешнюю политику и обретающее влияние в регионе. Однако, как мне кажется, Запад был не готов воспринимать новый образ России, т.к. в конце XX века на За-

<sup>1</sup> Имидж России в СМИ и общественном мнении Запада / под ред. Соловьева Э.Г. М., 2008. С. 153.

<sup>2</sup> Имидж России в СМИ и общественном мнении Запада / под ред. Соловьева Э.Г. М., 2008. С. 90.

<sup>3</sup> Смирнов А.Н. Культурный имидж современной России в контексте национальных интересов. // Национальные интересы и имидж России. Под ред. Соловьева Э.Г. М., 2006.

<sup>4</sup> Хачатуров К.А. Обеспечение внешнеполитических позиций России в свете доктрины информационной безопасности РФ // Информация, дипломатия, психология. М., 2002. С. 267.

паде сформировался имидж России как ученика, перенимающего опыт демократии и рыночной экономики. Считается, что странам Запада выгоднее видеть Россию слабым государством, не способным оказывать влияние на геополитическую ситуацию<sup>1</sup>. Таким образом, категоричное декларирование российскими лидерами национальных интересов страны служит механизмом утверждения своего влияния на международной арене и идет вразрез с представлениями Запада, в т.ч. США, о месте и роли России в мире.

Действия, которые влияют на международный образ государства в худшую сторону, могут способствовать упрочению положения политического лидера внутри страны. Например, дело ЮКОСа представлялось в официальных российских СМИ как борьба против срастания капитала и власти, против олигархов. Речь Путина на Мюнхенской конференции представлялась в российских СМИ как провозглашение нового пути развития мировой политики с Россией, занимающей важное место в новой мирополитической системе. Для российского менталитета характерна персонификация власти, и эти события использовались для улучшения имиджа президента внутри страны. При этом внешнеполитический имидж России пострадал. Таким образом, мероприятия, приводящие к ухудшению внешнего имиджа государства, часто влекут за собой улучшение внутривнутриполитического имиджа государства или лидера. Поэтому имидж России в отдельных ситуациях в 2005-2008 гг. приносился в жертву внутривнутриполитическим и геополитическим интересам России.

Как имидж государства используется во внешней политике?

Насколько значительно мероприятия российских властей, провоцирующие ухудшение имиджа России в США, реально на него повлияли? Оказывается, эти мероприятия оказали лишь незначительное воздействие на изменение имиджа России в США. Рассмотрим влияние этих событий на внешнеполитический имидж России на уровне американской политической элиты, интеллектуальной элиты и общественного сознания.

Политическая элита и в 1990-х, и в 2000-х гг. относилась к России прагматично. Образ России на данном уровне восприятия был обусловлен, в первую очередь, национальными интересами США (что подчеркивалось, например, в докладах Исследовательской службы Конгресса США)<sup>2</sup>, а не общественным мнением, риторикой российских лидеров и т.д. Как показывает опыт взаимодействия России и США, положительный образ России в высказываниях американских политиков формировался в периоды наиболее тесного сотрудничества при решении общих внешнеполитических и экономических проблем и вопросов международной безопасности, связанных с национальными интересами Америки. В 1990-е гг. для США было важным превращение России в партнера и союзника<sup>3</sup>. И в период президентства

<sup>1</sup> Загладин Н.В. Изменение имиджа России и эволюция политики США // Россия глазами правящих элит и общественности стран Запада. Под ред. Загладина Н.В. М., 2007. С. 15.

<sup>2</sup> CRS Reports for Congress (Russia). Washington DC, 1991-2008.

<sup>3</sup> William J. Clinton Presidential Library and Museum. Archives 1992-2000 // <http://clinton6.nara.gov>. Режим доступа: 15.08.2012.

Ельцина, и в период президентства Путина американские политики выражали готовность сотрудничать с российскими лидерами<sup>1</sup>. В связи с этим на политику США и на риторику властей влияло возможное положительное позиционирование России на международной арене. Подобный прагматичный подход выразился в том, что американскими лидерами подчеркивались только положительные черты отношений России и США. События, которые встречали резко негативную оценку экспертов и журналистов, лишь упоминались политиками (например, война в Чечне в 1999 г., дело ЮКОСа и т.д.). Итак, события и явления, которые способны разрушить положительный имидж России, практически не оказали влияния на имидж России в глазах политической элиты США.

Имидж России на уровне интеллектуальной элиты США следует рассматривать в трех группах экспертов, участвовавших в его формировании: экспертов, относившихся к России положительно (например, профессор университета Уэсли Питер Ратленд), экспертов, относившихся к России нейтрально (к примеру, директор Центра российских и евразийских исследований им. Дэвиса Маршалл Гольдман) и тех, кто относился отрицательно (вице-президент Фонда наследия Ким Холмс). В первой группе экспертов положительное отношение к России сохранилось практически без изменений. Резкой критики в адрес России в связи с такими событиями, как дело ЮКОСа или Мюнхенская конференция, не звучало. В группе экспертов, относившихся к России нейтрально, изменения в отношении к России происходили, и они в основном были связаны с изменениями национальных интересов США. Третья группа экспертов сохранила стабильное негативное отношение к России, и дело ЮКОСа и Мюнхенская речь Путина были использованы экспертами для подтверждения своей точки зрения. Итак, имидж России на уровне интеллектуальной элиты США в 2005-2008 гг. не испытал значимых изменений.

Имидж России в общественном сознании американцев изменился в худшую сторону: с 2005 г. число американцев, относившихся к России положительно, снизилось с 62% до 48%<sup>2</sup>. Однако такое ухудшение имиджа России происходило постепенно в течение двух с половиной лет. Для сравнения, имидж России во время путча в 1991 г. за два дня изменился в худшую сторону на 30%<sup>3</sup>. Дело в том, что путч очень подробно освещался в американских СМИ, и далеко не с лучших позиций. В то время как, например, выступлению Путина на Мюнхенской конференции было посвящено совсем не много статей, в которых не содержалось резкой критики<sup>4</sup>. Итак, имидж России в

*Какие мероприятия может предпринять Россия для улучшения своего имиджа в США?*

<sup>1</sup> The White House: President George W. Bush. Archives 2000-2008 // <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov>. Режим доступа: 18.08.2012.

<sup>2</sup> Country Ratings (Russia)...

<sup>3</sup> Saad L. Russia Faces Image Problem in U.S. as Yeltsin Resigns // Gallup Institute // <http://institution.gallup.com/poll/3355/Russia-Faces-Image-Problem-US-Yeltsin-Resigns.aspx>. Режим доступа: 15.10.2011.

<sup>4</sup> The New York Times (Archive), 1991-2008 // <http://www.nytimes.com/ref/membercenter/nytarchive.html>.

общественном сознании американцев в 2005-2008 гг. не претерпел столь значительных изменений в худшую сторону, как можно было бы предположить.

Таким образом, отдельные явления и события политической жизни России оказывают влияние на имидж России в США только если они широко освещаются в СМИ. Политическая элита придерживается прагматичного подхода в отношениях с Россией. Отношение интеллектуальной элиты США к России как правило объективно. Эксперты стараются избегать политизированность своих исследований.

Почему события 2005-2008 гг., которые должны были бы повлиять на имидж России резко негативно, практически не нашли отклика в США? Я думаю, это связано с приоритетами, которые ставят перед собой представители интеллектуальной и политической элиты США, а именно — национальными интересами, и освещением этих событий в СМИ.

На отношение политической и интеллектуальной элиты к России влияют, в первую очередь, интересы США. Остальные факторы — внутриполитическая ситуация в России и США, риторика представителей России, положение России на международной арене и т.д. являются производными. В те периоды, когда Россия демонстрировала стремление к демократизации общества, позиция американских политиков смягчалась. В период правления Ельцина практически отсутствовала негативная риторика в адрес России. С приходом Путина, когда надежды на политику, не противоречащую интересам США, иссякли, политика США в отношении России стала более ожесточенной, России выдвигались более жесткие требования, США меньше шли на уступки.

Общественное мнение в США по поводу России формируется в основном под влиянием СМИ. События, которые не освещаются СМИ, проходят мимо внимания общественности и не влияют на изменение общественного мнения, которое является одним из важнейших факторов, влияющих на формирование имиджа государства. Тем не менее, их оценки происходящих в России процессов опираются на реальные факты, высказывания российских политиков, поэтому методы воздействия на оценки СМИ существуют, и они напрямую связаны с воздействием на процессы, происходящие во внутренней и внешней политике России.

Таким образом, процесс формирования внешнеполитического образа России является противоречивым, что обусловлено отсутствием у России четкой стратегии формирования имиджа, попытками российских политиков создать образ России как сильного государства и жертвованием внешнеполитическим имиджем в пользу укрепления позиций лидера внутри страны. Однако действия российских политиков, которые, казалось бы, должны повлиять на резкое ухудшение имиджа России в США, не оказывают столь сильного влияния на восприятие России, что связано с приоритетом национальных интересов США при восприятии России политической и интеллектуальной элитой и позицией СМИ по тому или иному вопросу при формировании общественного мнения. Однако Россия может оказывать влияние на

формирование своего образа в США. Так, в отношении политической элиты США, Россия может перенять американский прагматичный подход для установления и укрепления партнерских отношений с США, отказавшись от резкой критики в адрес американских властей и оказывая большее внимание перспективам сотрудничества двух стран для реализации собственных национальных интересов. Что касается СМИ, то их оценки происходящих в России процессов опираются на реальные факты, высказывания российских политиков, поэтому методы воздействия на оценки СМИ существуют, и они напрямую связаны с воздействием на процессы, происходящие во внутренней и внешней политике России. Комплексное воздействие на все уровни восприятия может изменить образ России в США в лучшую сторону и способствовать улучшению взаимоотношений этих государств.

**К.И. ОЛЕНИНА**

*Самарский государственный университет*

## **ОГРАНИЧЕНИЕ СУВЕРЕНИТЕТА ГОСУДАРСТВА: ДВЕ СТОРОНЫ МЕДАЛИ**

Суверенитет — это полнота законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории, исключая всякую иностранную власть; неподчинение государства властям иностранных властей, за исключением случаев явно выраженного, добровольного согласия со стороны государства на ограничение своего суверенитета, как правило, на основе взаимности. В принципе суверенитет всегда является полным и исключительным. Суверенитет — одно из неотъемлемых свойств государства. Важнейшим принципом, вытекающим из самого понятия суверенитета, является неприкосновенность территории государства, противоправность военной оккупации и посягательство на территорию с помощью силы. Таким образом, именно суверенитет делает государство независимым субъектом международных отношений. Более того, именно суверенитет является тем

самым критерием, который позволяет отличить государство от других публично-правовых союзов, отграничить сферу властвования каждого государства как субъекта суверенной власти в пределах своей террито-

**Современная мирополитическая система характеризуется противоборством двух разнонаправленных тенденций – к укреплению суверенитета с одной стороны, и к его ограничению с другой.**

рии от сферы власти других государств. Эта основа присутствует в Уставе ООН, хотя в нем были заложены и элементы универсализма, возводимые теперь в абсолют. Понятие суверенитета родилось в XVI веке одновременно с национальным государством, и через столетие концепция суверенитета заняла центральное место в философии международных отношений, став сво-