

ных факультетах! Российские студенты-гуманитарии должны иметь четкое представление об инновационной деятельности, процессах лицензирования, коммерциализации, способах внедрения ОИС в хозяйственный оборот предприятия и инновационной политике на макро- и микро-уровней. Будущие специалисты способны заинтересоваться этой сферой, занимаясь самообразованием или участвуя в Российских и международных конференциях, но для более широкого распространения информации все же необходим курс лекций и семинаров. Талантливых людей нужно поощрять и стимулировать и материально, и морально. Людей важно заинтересовать.

В заключение еще раз подчеркнем важность улучшения и систематизации правового регулирования инновационной экономики. И, кроме того, некоторое продвижение уже есть. А первая ласточка весны не делает, но предвещает ее.

**А.В. ПИМАШИН**

*Самарский государственный университет*

## **ТРАНСФОРМАЦИЯ СЕРБСКОГО ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ СМЕНЫ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ**

Распад Югославии в 90-е гг. XX в. — событие, коренным образом изменившее политическую карту Балканского региона, безусловно, сказалось и на югославском обществе. Его единству пришел конец. Развитие центробежных сил внутри государства, обострение межэтнических противоречий стали главной причиной раскола общества. Военные разрушения, тяжелое экономическое положение привели к тому, что возникшие национальные государства сразу же оказались в глубоком системном кризисе, что в свою очередь отразилось на обществе. Фактически все народы бывшей Югославии находились в 90-е гг. в поиске новой идентичности.

В своем выступлении я хотел бы остановиться на сербском обществе и его трансформации в XXI в. в условиях новой геополитической реальности. По моему мнению, в результате распада Югославии сербы оказались в чем-то наиболее пострадавшим народом. Как известно, именно Сербия, выступавшая за сохранение единства Югославии, оказалась практически в одиночестве перед мощью США и их союзников, которые стремились разрушить СФРЮ, поддерживая всевозможными способами националистические движения в Хорватии и Боснии и Герцеговине. Положение главного противника НАТО сделало Сербию объектом различных экономических санкций и политического давления, против нее была развернута информационная война, провозглашавшая сербов «ключевой проблемой» и «главным злом», стоящим на пути достижения стабильности в регионе. Более того, Сербия даже подверглась прямой военной агрессии НАТО (бомбардировки 1999 г.). Все

это, безусловно, печальным образом сказалось на ситуации внутри страны. В условиях экономических трудностей и военных разрушений произошло резкое падение уровня жизни, который до войны был достаточно высоким для Восточной Европы. Географически и геополитически Сербия была отброшена к границам периода до начала Балканских войн. С возникновением

национальных хорватского и боснийского государств сербы оказались разделенным народом, а впоследствии возникла проблема беженцев: практически все

**В результате событий последних десятилетий Сербия понесла значительные потери, что привело к дезинтеграции общества.**

сербы были изгнаны из Хорватии и Боснии<sup>1</sup>. Таким образом, замечание болгарского историка Г. Маркова, что в конце XX в. Сербии достался статус «черной овцы» на Балканах, является справедливым<sup>2</sup>.

Поворотным событием в развитии политической ситуации в Сербии стало свержение Слободана Милошевича в октябре 2000 г. (так называемая «бульдозерная революция»). Данный переворот носил характер «цветной революции», он был проведен при активном участии США. Существуют многочисленные материалы, доказывающие, что различные американские фонды финансировали деятельность сербских оппозиционных движений, в частности, молодежной организации «Отпор», кроме того, агенты ЦРУ и других спецслужб участвовали в подготовке митингов. Таким образом, участники массовых манифестаций в Белграде в значительной степени выражали не общественное мнение, общественный протест, а выступали лишь как силы, с помощью которых США достигали своих целей в Сербии, т. е. являлись инструментами осуществления американской политики. После отставки Милошевича 6 октября 2000 г. к власти пришла демократическая оппозиция во главе с новым президентом Воиславом Коштуницей, в целом намного более лояльным Западу. Новые власти провозгласили изменение внешнеполитических приоритетов страны и взяли курс на вступление в Евросоюз.

«Октябрьский переворот» и последовавшие за ним события оказали большое влияние на сербское общество. Несмотря на наличие определенного числа тех, кто приветствовал новую власть, «новое мышление», большая часть общества негативно отнеслась к свержению Милошевича. Многие сербы оценивали заявления новых лидеров как признание поражения в борьбе с НАТО и фактически предательство национальных интересов. Как пишет сербский политолог Зоран Обренович: «Пятого октября 2000 г. не было революции — ни либеральной, ни демократической. Пятого октября Сербия под гнетом страха от дальнейших санкций и политического давления решила позицию «европейской партии» поменять на позицию евро-

<sup>1</sup> Человек на Балканах в эпоху кризисов и этнополитических столкновений XX в. / Редколл: Г. Г. Литаврин, Р. П. Гришина, Т. В. Волокитина, Е. Л. Валева. СПб., 2002. С. 350.

<sup>2</sup> Там же. С. 29.

пейского протектората»<sup>1</sup>. Таким образом, после «бульдозерной революции» сербское общество, измученное войной и экономической разрухой, находилось в состоянии глубокого невроза и страха перед будущим. Удар по национальному самосознанию привел к возникновению апатии, отрешенности от политической жизни.

Провозглашение новой геополитической стратегии было, на мой взгляд, главным результатом переворота октября 2000 г. Фактически именно смена внешнеполитических приоритетов определяла состояние сербского общества и его развитие. Как известно, практически вся внешняя политика Сербии с начала 2000-х гг. представляет собой политику уступок Западу. Так, Сербия начала активно сотрудничать с находящимся в Гааге Международным трибуналом по бывшей Югославии (МТБЮ). Еще в 2001 г. по инициативе тогдашнего премьер-министра Зорана Джинджича Слободан Милошевич был арестован и экстрадирован в Гаагу. Данная акция вызвала всплеск радикальных настроений, и в марте 2003 г. Джинджич был убит. Однако сербские власти, не обращая внимание на общественное возмущение, продолжили сотрудничать с МТБЮ: в 2002 г. трибуналу был передан Милан Мартич (президент республики Сербская Краина в 1994-1995 гг.), в 2003 г. начался судебный процесс над лидером Сербской радикальной партии Воиславом Шешелем. Кроме того, в июле 2008 г. был арестован и выдан МТБЮ Радован Караджич, в 1992-1996 гг. президент Республики Сербской (государственного образования на территории Боснии и Герцеговины), процесс над ним идет уже более 2 лет. Наконец, 26 мая 2011 г. произошло задержание Ратко Младича, бывшего начальника штаба Войска Республики Сербской, а 20 июля 2011 г. был арестован Горан Хаджич (президент республики Сербская Краина в 1992-1994 гг.). Стоит отметить, что поимка Младича и Хаджича называлась важным условием ускорения переговорного процесса по вступлению Сербии в ЕС. Сотрудничая с МТБЮ и в какой-то степени следуя указаниям ЕС, сербские власти признали ряд обвинений в военных преступлениях, которые выдвигались против действий югославской армии в годы столкновений 90-х гг. К примеру, в марте 2010 г. Скупщина Сербии приняла подавляющим большинством голосов резолюцию, осуждающую массовое убийство боснийских мусульман в Сребренице в 1995 году и содержащую извинения перед семьями погибших<sup>2</sup>.

Фактическое признание вины Сербии в массовом кровопролитии на Балканах в 90-е гг., выдача бывших национальных лидеров страны международному сообществу были крайне негативно восприняты значительной частью сербского общества. По данным интернет-журнала «Вся Европа» только 34% граждан были согласны с насильственной отправкой в Гаагу тех, кто в их представлении защищал целостность страны и честь сербской

*Возможна ли успешная интеграция Сербии и Евросоюза, учитывая текущий экономический уровень развития Сербии?*

<sup>1</sup> Литературная газета. 2003. № 31.

<sup>2</sup> Сербский парламент извинился за массовое убийство в Сребренице // URL: [www.lenta.ru](http://www.lenta.ru)

нации<sup>1</sup>. Большинство сербов не считали и не считают свое государство виновным в военных столкновениях на территории бывшей Югославии и поэтому расценивают заискивание властей перед Западом как предательство национальных интересов. Сотрудничество с МТБЮ, который является ярко выраженной антисербской организацией, часто рассматривается как своеобразная капитуляция, признание поражения Сербии в борьбе с НАТО. Усугубились подавленные, депрессивные настроения в сербском обществе.

Другой «больной» темой сербской внешней политики является вопрос о праве некоторых территорий Сербии на самоопределение. Если в случае с отделением Черногории властям удалось создать хотя бы видимость легитимности (были проведены референдумы), то проблема Косово вообще является главным вопросом современной сербской политики, в том числе и в отношениях между обществом и государством. Сербские власти никогда официально не поддерживали произошедшее в 2008 г. провозглашение суверенитета Косовской республики. Но тем не менее, по мнению многих сербских граждан политика властей способствовала отделению Косова. Восприятие сербским обществом проблемы Косова осложняется еще и тем, что

*Какие меры могут предпринять сербские власти для консолидации общества?*

помимо чисто политического и экономического значения, этот регион очень важен для национального самосознания (Косово поле, арена знаменитой битвы между сербами и турками-османами в 1389 г. занимает важнейшее место в сербской истории и национальной культуре)<sup>2</sup>. В целом, ситуация с Косово заставляет сербов все больше разочаровываться в действующей власти, отделение края было большим ударом по национальной гордости.

Политику бесконечных уступок власти Сербии объясняли необходимостью наладить сотрудничество с Европой. Как известно, именно интеграция в ЕС была провозглашена главным внешнеполитическим приоритетом страны. Однако, помимо налаживания дружественных отношений со странами Евросоюза (бывшими противниками) для осуществления данной задачи требовалась и перестройка самого общества, в какой-то мере создание новой идентичности. Таким образом, трансформация общества должна была служить внешнеполитическим целям. Внедрение европейских либеральных принципов в общество происходило путем так называемого социального обучения. Предполагалось, что знакомство с европейскими демократическими нормами укрепит в сербском обществе идею о важности интеграции в ЕС, заставит по-другому ощущать свои интересы<sup>3</sup>. Кроме того, большое внимание уделялось утверждению в массовом сознании идеи о экономической выгоде от членства в ЕС (инвестиции, общий рынок, возможность трудовой миграции). При этом замалчивается о возможных негативных последствиях европейской интеграции, например о том, что принятие европейских норм в

<sup>1</sup> На пороге ЕС Сербия переминается с ноги на ногу // Интернет-журнал «Вся Европа». URL: [www.alleurora.ru](http://www.alleurora.ru)

<sup>2</sup> Гуськова Е.Ю. Смогла бы Россия отдать Куликово поле? // Независимая газета. 1999. 24 марта.

<sup>3</sup> Коппитерс Б., Эмерсон М., Хейссен М., и др. Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии. М., 2005. С. 36.

области сельского хозяйства нанесет большой урон аграрному сектору Сербии, наиболее важному в экономике страны. Разнообразные бюрократические реформы, направленные на приведение властной структуры Сербии в соответствие с евростандартами могут потребовать крупных инвестиций.

В целом, данная политика оказалась достаточно успешной: многие сербы начали по-новому оценивать идею вступления в ЕС. В то же время, существуют мнения, что идеи либерализации и демократизации, ориентация на Европу ущемляют национальную гордость сербов. Иногда риторика властей о необходимости европейской интеграции рассматривается как попытка отвлечь общество от более важных проблем. Как пишет Зоран Обренович: «Для сербского общества значительно большей проблемой является то, что огромная часть ее территории (Косово и Метохия) находится под оккупацией, а не то, что демократическая культура в Сербии находится не на уровне Англии»<sup>1</sup>.

Если рассуждать о текущих результатах внешнеполитического курса властей Сербии, то они, на мой взгляд, неутешительны. Несмотря на некоторые формальные успехи в достижении членства в ЕС (положительные оценки европейскими политиками усилий сербских властей, рекомендация Еврокомиссии присвоить Сербии статус кандидата на вступление в ЕС), реальных выгод от взаимодействия с ЕС пока практически нет (ни экономической помощи в послевоенном восстановлении, ни поощрения интеграции в институты объединенной Европы). Более того, Совет министров ЕС в декабре 2011 г. перенес решение вопроса о присвоении Сербии статуса кандидата на первую половину 2012 г.<sup>2</sup> Это безусловно вызывает возмущение общества. Как показывают результаты социологических опросов, примерно с 2007 г. уровень поддержки обществом идеи вступления в ЕС начал неуклонно падать. С около 70% в 2009 г. он упал до 51% в декабре 2011 г. (в декабре 2010 г. за европейскую интеграцию выступали 57% граждан, в июне 2011 г. — 53%)<sup>3</sup>.

Данные некоторых неофициальных опросов свидетельствуют о том, что в действительности количество желающих вступить в союз с 27 странами ЕС существенно меньше половины населения. По мнению экспертов, на снижение популярности Евросоюза повлиял «эффект социальной зависти, когда недостижимый объект проще обругать, чем получить»<sup>4</sup>. Сербское общество также возмущает то, что ЕС постоянно требует все новых уступок. Так, сейчас все чаще говорят о том, что условием вступления Сербии в ЕС

**Политический курс, проводимый новым правительством, ориентирован на Запад, в т.ч. на интеграцию с Евросоюзом. Значительная часть общества против такого курса. Отсутствие консенсуса по ключевым политическим вопросам делает Сербию слабым государством.**

<sup>1</sup> Литературная газета. 2003. № 31.

<sup>2</sup> Что после отказа в кандидатуре ("Deutsche Welle", Германия) // [www.inosmi.ru](http://www.inosmi.ru) // Все, что достойно перевода.

<sup>3</sup> Опрос: все меньше граждан Сербии хотят вступления в ЕС // Деловая газета «Взгляд». URL: [www.vz.ru](http://www.vz.ru)

<sup>4</sup> Там же.

должно стать признание независимости Косова. По мнению многих сербов, это слишком высокая цена. Идея европейской интеграции (ключевая в политике демократических сил) вступает в конфликт с исторической памятью народа и национальной гордостью.

В целом, изменение внешнеполитического курса в 2000-е гг. оказало и продолжает оказывать большое влияние на состояние современного сербского общества. В результате грамотной и слаженной работы медиа, которые без устали говорят о пути евроинтеграции как об единственно возможном для развития страны, оформилась проевропейски настроенная часть сербского общества<sup>1</sup>. Достаточно большое количество людей считает, что можно забыть о всех унижениях, о национальной гордости ради будущего развития и достижения экономической стабильности. В то же время значительная часть общества продолжает негативно относиться к прозападной политике властей. Правящие круги Сербии иногда обвиняют чуть ли ни в заговоре с западными странами, т. е. в государственной измене. К примеру, недавно в свет вышла книга журналиста Николы Врзича «Викиликс» или тайны Белградских депеш», написанная на основе публикаций известного сайта Wikileaks. В этой книге доказывается, что современная правящая элита Сербии, в том числе и президент Борис Тадич, являются ставленниками США и служат американским интересам.

Таким образом, на данном этапе геополитический курс сербских властей привел в какой-то степени к расколу сербского общества, усилению депрессивных настроений в нем. Сербия и как государство, и как общество, и дальше остается тяжелым больным. И не только из-за внешнего давления, но из-за внутренних разногласий и отсутствия базового политического консенсуса по основным вопросам собственного будущего. Отсутствие элементарного согласия по вполне конкретным вопросам (разговоры о правовом государстве, демократии, плюрализме слишком общего характера и много не помогают) и благодаря правлению клиентурной элиты, унижению и указанию великих сил превратило Сербию в слабое и анемичное общество.

**Р.В. ПЕТРОВ**

*Южный федеральный университет*

## **ИЗМЕНЕНИЕ МИРОВЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ СТРАТЕГИЙ**

Проблема взаимодействия разных культурных традиций в национальных рамках сейчас чрезвычайно актуальна. Цель нашего исследования — проанализировать мировые социокультурные модели и перспективы их использования в условиях культурного и национального многообразия на фоне процессов глобализации, рассмотреть мировые социокультурные модели, осветить неоднозначность восприятия мультикультурализма как фор-

<sup>1</sup> Перспективы евроинтеграции Сербии // Все о Сербии на одном сайте. URL: [www.srpska.ru](http://www.srpska.ru)