

валось главным в суверенитете: право войны и мира — под международным контролем. А ведь еще 50 лет назад в своем знаменитом Манифесте Б. Рассел и А. Эйнштейн писали: «Искоренение войн потребует мер по ограничению национального суверенитета, которые будут ущемлять чувство национальной гордости». Сегодня такой контроль уже почти не ущемляет национальную гордость.

Не стоит и здесь забывать и о «положительной» стороне медали. Хотелось бы выделить отдельным пунктом наилучшие изменения, которые могут произойти при ограничении суверенитета и передачи прав одного государства другому: создание безвизового режима, снижение пошлин, свободное перемещение товаров, налаживание международных контактов и связей, партнерство (во всех областях), открытые границы. Ярким примером может служить отказ европейцев от собственных, национальных валют ради одной общей (евро).

Из всего вышесказанного можно сделать вывод. Мир становится более взаимосвязанным. Путем ограничения суверенитета и прав государства внутренние дела государства, сужаются, становятся подконтрольны другим государствам, а международное право расширяется. Ограничение суверенитета государства несомненно приводит к общественным изменениям в этом государстве. Современная мирополитическая система характеризуется противоборством двух разнонаправленных тенденций — к укреплению суверенитета, с одной стороны, и к его ограничению, с другой, при том, что иногда эти тенденции воплощаются в политике одного государства (укрепление собственного суверенитета соседствует с ограничением суверенитета других государств). «Сильные» государства стремятся всеми силами укрепить свой суверенитет за счет ограничения суверенитета других государств, в свою очередь остальные государства готовы самостоятельно жертвовать частью своего суверенитета для обеспечения существования этого государства в мирополитической системе.

Я.В. ЩЕТИНСКАЯ

Самарский государственный университет

«ФАБРИКИ МЫСЛИ»: ПРИНЦИПЫ, ТЕХНОЛОГИИ И МЕТОДЫ РАБОТЫ

В системе современных международных отношений страны с устойчивым демократическим режимом, где существует гражданское общество, плюрализм интересов и вариативность предлагаемых политических решений, особое внимание уделяют политической экспертизе. Лица, ответственные за формирование государственной политики, получают информацию в различной форме и из различных источников.¹ Политическая экспертиза в

¹ Рич Э., Уивер К. Пропагандисты и аналитики: «мозговые центры» и политизация экспертов // Pro et Contra № 2. 2003. С. 64.

развитых государствах выполняет целый ряд важнейших функций и является ключевой составляющей публичной политики. Американский аналитик Д. Абельсон отмечает, что процесс осуществления политики в развитых демократических государствах имеет три важнейшие стадии:

– актуализация проблемы (предоставление точки зрения и информации обществу, СМИ, правительствам и включение данной проблемы в повестку дня);

– формулирование политики в отношении данной проблемы (оценка, изучение различных аспектов, проведение брифингов и совещаний, и т.д.)

– осуществление выбранной политики (подписание договоров, совещания, обеспечение условий для деятельности официальных лиц, обучение, обеспечение технического обслуживания и работа над информацией)¹.

С этой точки зрения, в современных обществах, стремящихся к плюрализму, «фабрики мысли» и другие негосударственные структуры представляют собой некие звенья в процессе принятия решений в политической системе. С одной стороны, они предлагают альтернативные решения на «рынке политических идей», а с другой, выступают посредниками между лицами, принимающими политические решения². Это представляется крайне актуальным на сегодняшний момент. Еще В. Вильсон в своей книге «Исследование администрирования» писал о необходимости разведения в государственном управлении двух сфер деятельности: политической и административной³. Исходными принципами при анализе публичной политики и базовыми принципами осуществления руководства являются: легитимация власти, определение общественных целей, публичное выражение комплекса социальных интересов и общественных проблем. Вообще, «фабрики мысли» существенно выделяются из системы интеллектуального обеспечения политики. Одной из главных особенностей «фабрик мысли» является то, что варианты решения тех или иных проблем или программ тех или иных действий, разрабатываемых этими структурами, во-первых, базируются на основе достижений современной общественной науки, а во-вторых, разработчики этих решений или программ имеют в виду и механизмы их реализации, причем не только имеют в виду, но практически обеспечивают доведение разработок до сознания непосредственных политических акторов, лиц принимающих решение. Иначе говоря, разрабатывается не только идея, концепция программы, но и технология ее реализации.

Таким образом, к основным принципам работы «фабрик мысли» относятся:

– Аналитические центры работают не массовым сознанием, используя государство как инструмент продвижения идеологии, а с коммуникативным

Насколько процесс принятия политических решений зависит от деятельности «фабрик мысли»?

¹ Iyer A. Think Tanks measures of influence // Brainmaven Research report, 2010.

² Северова М. Роль «мозговых центров» в системе принятия решений в ЕС // Вестник ЧитГУ № 2 (47), 2008.

³ Wilson W. The study of administration // Political Science Quarterly. 1997. № 2. P. 197.

процессом в государстве, образуя тем самым важнейшую составляющую демократического государства — публичную политику

— Исследовательские организации, как правило, разрабатывают методологические подходы к решению общественно-значимых проблем. Данные структуры не занимаются обобщением уже существующих знаний или в чистом виде продвижением чьих-либо интересов, что и отличает эти структуры от партийных и университетских групп

— «Фабрики мысли» стремятся к максимальной децентрализации и разветвленности своей структуры. В наличии у исследовательских центров имеется большое количество исследовательских отделов и высококвалифицированных кадров, эти центры имеют гибкую и эффективную организационную структуру¹.

Вообще, децентрализация организационной структуры и выделение большого числа стратегических направлений — типичная тактика «фабрик мысли», которая одновременно является залогом их успешной работы. В этом смысле ярким примером служат американские «фабрики мысли» («think tanks»), которые вполне успешно справляются со своей задачей.

Деятельность «фабрик мысли» основывается на особых принципах, они оперируют специфическими методами.

Выдающийся американский аналитический центр — Институт Брукинга в организационном плане включает в себя три области научных исследований: международ-

ная политика, экономика и государственное управление. Однако, начиная с 2000 года на базе макропроектов института стали образовываться самостоятельные исследовательские центры. Это можно назвать качественным прорывом для данной организации. В 2002 году Институт Брукинга основал Исследовательский центр по ближневосточной политике — с целью содействовать лучшему пониманию специфики политических альтернатив, встающих перед политиками, принимающими решения относительно стратегии ведения диалога с Ближним Востоком.² За 8 лет было создано 13 подобных центров от Института Брукинга. Другая всемирно известная «фабрика мысли» в США — корпорация «РЭНД» имеет широкий спектр областей проводимых исследований, включая такие, как: защита окружающей среды, защита здоровья, образование и культура, демография и население. На базе корпорации «РЭНД» существует множество специализированных исследовательских центров (RAND Europe, RAND Gulf States Policy Institute, RAND — Qatar Policy Institute).

Говоря о важнейших функциях, а также принципах и целях крупных «фабрик мысли», нельзя не упомянуть о методах, которые данные организации используют для достижения своих целей. В XX веке в условиях ослож-

¹ Wiarda H. Think Tanks and Foreign Policy New York, 2007. P. 31.

² . Акопян О. А. Ведущие мировые фабрики мысли сегодня. Национальный Институт Развития Современной Идеологии. М., 2009. С. 5.

нения социально — политической обстановки и необходимости качественного анализа комплексных проблем в короткие сроки, фундаментальные труды на политическую тематику потеряли былую актуальность. Как правило, должностные лица, погруженные в частные вопросы политики, оказываются не в состоянии разработать оптимальную методику для решения проблем и испытывают острую нехватку времени.¹ Осознавая это, эксперты аналитических организаций создают новый вид аналитического продукта — консультационные тексты. Как правило, до написания консультационного текста проводятся следующие процедуры:

- предварительное изучение аудитории
- сегментирование аудитории в качестве адресата
- позиционирование относительно каждого сегмента
- формирование сообщений позиционированного содержания каждому адресату внутри аналитического текста.

Наличие таких посланий внутри аналитического текста составляет его консультационное содержание. Текст состоит из разных сообщений (посылок) для каждого сегмента, относительно которого произведено позиционирование аналитического содержания. Каждый сегмент должен найти свое послание в консультационном тексте. Затем происходит послание этих сообщений в виде презентации текста. Получение ответов от разных сегментов аудитории приводит к инициированию фабрикой мысли так называемого делиберативного процесса коммуникации или глобальных консультаций в области публичной политики². Делиберативный (от англ. «deliberate» - «обдумывание, планирование») процесс также явился новшеством в политической экспертизе. Данный метод представляет собой массовые консультации по тем или иным вопросам. Он играет большую роль в публичной политике, так как его основная цель — адекватно интерпретировать общественное мнение. В рамках данного метода проводятся опросы, круглые столы, пресс-конференции.

Обычно заключительным этапом проведения вышеперечисленных методов является набор предполагаемых решений тех или иных проблем. Предоставляется несколько обоснованных вариантов, рекомендаций, которые, в свою очередь, способствуют или непосредственно продвигают определенные законы и исполнительные решения. Рекомендации даются максимально объективно, для каждой альтернативы с аргументацией всех точек зрения. Очень часто рекомендации имеют проектную форму. Это означает, что рекомендации всегда предполагают выход на те или иные социальные проекты, которые бы способствовали выполнению самих рекомендаций.

«Фабрики мысли» могут защищать и продвигать общественные интересы, способствовать развитию и укреплению демократии.

¹ Ширяев Б.А. Внешняя политика США. Спб., 2007. С. 110.

² Дацюк С. Инструменты и технологии «фабрик мысли» <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/57>

Отдельно следует сказать о прогнозах, которые дают «фабрики мысли». Для аналитических центров прогноз — это результат глубокого исследования с применением огромного количества методов, в том числе и математических для получения наилучшего результата. Отдельные виды прогнозных методов были изобретены непосредственно специалистами американских экспертных организаций. К таким методам относится метод Делфи. Метод Делфи был разработан корпорацией «РЭНД» в 1950-х гг. Суть метода заключается в подборке группы экспертов и их последовательный опрос. Основной особенностью метода является полная анонимность и независимость экспертов при выработке рекомендаций¹. При использовании метода Делфи прodelываются следующие процедуры:

- членам экспертной группы предлагается ответить на перечень вопросов по конкретной проблеме;
- результаты опросов сводятся в один интегральный документ, содержащий все рекомендации;
- каждый эксперт получает копию данного материала и в процессе ознакомления вносит корректировки в свои предлагаемые решения.

Последние два шага повторяются до тех пор, пока эксперты не придут к согласованному решению.

Как обеспечивается объективность, непредвзятость исследований, проводимых «фабриками мысли»?

В развитых странах «фабрики мысли» уделяют особое внимание не только анализу тех или иных явлений, но и способам донесения аналитического продукта до общественности и правительственных лиц. Еще в 1960—1970-х годах, опираясь на достижения маркетинга, получившего стремительное развитие, они начали применять активные формы продвижения интеллектуального продукта. Ими стало уделяться значительное внимание выявлению потребностей политиков и изменений в повестке дня. В результате эти центры получили возможность предоставлять свои услуги именно в тот момент, когда это было наиболее необходимо, и в том виде, который в наибольшей степени устраивал лиц, принимающих решения. У крупных информационных центров существует несколько основных способов донести свои позиции, и с этой точки зрения данные структуры широко применяют технологии для продвижения результатов своих исследований. Помимо того, чтобы напрямую направить свои предложения в государственные органы, аналитические центры делают это следующими способами: пишут публикации (результатов исследования, информационных документов, периодических общественно — политических изданий и монографий), участвуют в публичных выступлениях экспертов в рамках теле- и радиоинтервью, широко привлекают различные мультимедийные технологии, проводят конференции, и др. В качестве примера можно привести несколько американских «фабрик мысли». Среди них Институт Катона, созданный не так давно, но, тем не менее, вызывающий интерес своими методами и исследованиями. В качестве основного

¹ Helmer O. Analysis of the Future: the Delphi method. The RAND Corporation, California, 1967. P. 5.

способа донесения позиции фабрики мысли до адресата Институт Катона выбирает периодические издания. Этот исследовательский центр публикует несколько журналов, среди которых «Институт Катона: Заметки», «Институт Катона: дневник» и «Института Катона: политический обзор». Помимо этого, центр активно привлекает современные технологии к своей работе¹. В настоящий момент обсуждаемая фабрика мысли поддерживает действие нескольких мультимедийных приложений:

Ежедневной «видео-колонки» на официальном сайте, представляющей собой различные интервью экспертов, а также обзор событий, происходящих в Институте. Кроме того, содержание некоторых роликов представляет собой тщательно отредактированные и облеченные в необходимую форму новости о деятельности федерального правительства, с комментариями экспертов относительно роли и позиции высшего органа власти по ряду важнейших для страны вопросов.

Ежемесячного аудио-издания, представляющего собой 60-минутную аудиоподборку из лекций экспертов на политические темы, а также изложение их идей и предложений по модернизации институтов гражданского общества, которые невозможно найти в других источниках.

Онлайн радиостанции, позволяющей специалистам и ученым, связанным с Институтом Катона, прокомментировать соответствующие новости в разговорном, неофициальном формате. Нередко и слушатели приглашаются к дискуссии по наиболее острым проблемам.

Другой крупный экспертный центр, провозглашающий себя консервативным — Фонд «Наследие» также использует целый ряд каналов влияния. Фонд информирует о своих исследованиях конгресс и органы исполнительной власти США, СМИ, научные и деловые круги. В конце 1990-х годов Фонд «Наследие» открыл центр по вопросам СМИ, что стало важной вехой в истории его развития. Выработав специфическую тактику общения с представителями средств массовой информации, Фонд добился успехов в области освещения собственной деятельности, а также деятельности своих экспертов².

В заключение, можно сделать вывод о том, что в современном мире ведущие государства прилагают все усилия для создания высокоэффективного механизма подготовки, принятия и продвижения решений по ключевым вопросам международной деятельности. Такого рода механизмы, как правило, имеют коллегиальный характер, характеризуются вовлеченностью многих субъектов внешней политики и опираются как на аналитические разработки, так и на основательную научную экспертизу. «Фабрики мысли» существуют во многих развитых странах и чуть менее, чем за сто лет своего существования доказали эффективность своей деятельности. Американские «фабрики мысли» являются своего рода эталоном для мирового опыта. Такие

¹ Cato Institute: Individual Liberty, Free Markets and Peace // URL: <http://www.cato.org/multimedia/>

² Leadership for America // URL: <http://www.heritage.org/about/leadership-for-america>

всемирно известные организации, как Корпорация «РЭНД», Институт Брукинса, Фонд «Наследие», Институт Катона и другие прилагают множество усилий для осуществления интеллектуального обеспечения политики. Для достижения наилучшего результата данные организации придерживаются таких принципов, как разветвленная, гибкая организационная структура, огромный штат из сотрудников-специалистов по самым разным направлениям, финансовая и политическая независимость, использование большого количества самых различных методов и технологий. Представляется очевидным, что выполняя свои функции, «фабрики мысли» могут способствовать решению актуальных общезначимых проблем, защищать и продвигать общественные интересы, тем самым, способствовать развитию и укреплению демократии.

Е.Г. ДОВБЫШ

Тверской государственной университет

БИЗНЕС, ГОРОДСКАЯ ВЛАСТЬ И ГОРОДСКОЕ СООБЩЕСТВО: К ПРОБЛЕМЕ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

Города, как один из уровней организации политической системы, подразумевают наличие в них некоторых институтов, правил игры, в соответствии с которыми осуществляется социально-политическое взаимодействие между субъектами. В процессе трансформационных процессов, происходящих в российском обществе и затрагивающих все сферы его жизни, происходит и видоизменение институтов. После распада Союза ССР пришлось искать новые формы организации политической жизни городов и страны в целом, — именно поэтому многие из институтов являются заимствованными. В политическом отношении российские города сильно отличаются от американских и западноевропейских городов. Здесь институты, эффективно работающие в условиях своей среды, будучи перенесенными, мутируют. Основное отличие состоит в моделях взаимоотношений между основными акторами политики в городах: между органами местного самоуправления, местным бизнесом и городским сообществом.

Вот уже больше десяти лет теория городских режимов является основной парадигмой в изучении городской политики и городского управления. Первоначально она появилась в качестве объяснения взаимодействия между государственным и частным секторами в американских городах.

В городах часто (но не всегда) существуют соглашения о сотрудничестве, благодаря которым местные органы власти и частные лица приобретают способность совместно управлять развитием городов. Эти договоры иначе называются городскими политическими режимами. Режим—это «нефор-