КАКУЮ ИДЕНТИЧНОСТЬ ФОРМИРУЕТ СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ШКОЛА

А. А. Проскурина

В статье ставится проблема содержания и направления российской образовательной политики в отношении формируемой идентичности школьников. Качество идентичности рассматривается как определенность устройства отношений индивида с другими людьми и с общественными субъектами. Выделяются две теоретические парадигмы идентичности человека и определяются их основные характеристики. Проводится содержательный анализ федеральных государственных образовательных стандартов с целью выявления содержащихся в них направлений формирования идентичностей. Показано, что современная образовательная политика формирует запрос только на один вид идентичности, а именно на формирование функционально действующего члена общества. В статье указаны прямые и возможные следствия такой политики.

Ключевые слова: идентичность школьников, парадигмы идентичности, субъектность, патриотизм, анализ государственной политики, ФГОС.

DOI:10.47929/2305-7327_2020.01_27-37

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-29-07489.

Формирование идентичности подрастающего поколения – главная ответственность школы в широком смысле как социального института образования. Государственные образовательные доктрины, концепции, стандарты обязательно формулируют определенный личностный профиль. Соответствие выпускников этому профилю – критерий оценки как работы школы, так и достижений учащегося. Поэтому формирование идентичности в школе всегда происходит целенаправленно.

При этом та идентичность, которая получается на выходе, нередко оказывается неожиданной. Например, можно с уверенностью сказать, что школа и комсомол в поздний советский период не ставили себе задачу воспитать беспринципных карьеристов и дельцов, с одной стороны, и огромную массу фанатов потребления, с другой. Так же как составители образовательных программ в 1990-е гг. едва ли осознанно форми-

*Об авторе:
Проскурина
Анна Александровна*

*канд. филол. наук, стар-
ший научный сотрудник
Института изучения
общественных явлений.*

*Адрес для переписки:
Россия, 443001, г. Самара,
ул. Молодогвардейская,
196.*

E-mail: proskurina@mail.ru

*ББК 74.041
УДК 37.014*

ровали поколение эмигрантов, для которых родина там, где удобно [Эмиграционные настроения...]. Иными словами, школа действительно формирует определенную идентичность, но когда эта идентичность становится частью реальных общественных процессов, обнаруживаются такие ее свойства, которых (казалось бы) никто не хотел. Поэтому школа легко может сформировать такое поколение, которое осознанно и целенаправленно разрушит собственное общество.

Выходит, как в историях про желания, которые волшебником исполняются, но все время как-то не совсем так. Комический эффект в этих сказках часто возникает из-за того, что герой получает ровно то, что он выразил в словах. Так и с идентичностью школьников. В этой аналогии образовательная система выступает всего лишь исполнителем желаний, а загадывает желания общество в лице государства в форме государственной образовательной политики.

Изучение того, «что делает государство, почему оно это делает и к чему это приводит» [Дье, 1976], является настолько нетривиальной задачей, что стало объектом отдельной научной дисциплины – анализ государственной политики (policy analysis). При этом, возможно, первый вопрос «что делает государство?» является в этом ряду самым сложным, потому что цель любой социальной деятельности становится очевидной только в ее отдаленных результатах, а до этого она может обнаружиться только в направленности изменений [Нечаев, 2016]. Чем сложнее субъект, тем сложнее его деятельность и тем труднее определить ее возможные результаты. Общество и государство – предельно сложные акторы, и последствия их действий огромны. Тем важнее обеспечить рациональность их деятельности в длительной перспективе. Применительно к проблеме формирования идентичности школьников это означает, в первую очередь, острую потребность в адекватном теоретическом осмыслении идентичности.

Общее образование в современном обществе формирует личность, а не исполнителей какой-то определенной профессиональной функции или носителей определенного социального статуса. Вопрос, стремятся ли школьники стать учеными, предпринимателями или хотят присоединиться к каким-то другим социальным группам, является частным. Эти персональные решения не регулируются общим образованием как таковые. Поэтому проблема формирования идентичности школьников касается не каких-то отдельных аспектов осуществления идентичности, а ее основополагающих качественных особенностей.

В чем состоят качественные особенности идентичности? Качественное осмысление явления означает его определение в форме понятий, выяснение необходимых внутренних отношений явления. Определение понятия «идентичность» само по себе представляет научную проблему.

Хотя термин «идентичность» имеет достаточно короткую историю (принято считать, что его ввел З. Фрейд), это не значит, что идентичность не существовала как явление до начала активного использования термина и что это явление не осмыслялось [Абушенко, 2003]. Человеческая идентичность – характеристика существования человека

как индивидуального целого. Поэтому это, в первую очередь, философская проблема, и в философии она, главным образом, осмысляется как обнаружение подлинного Я человека в его отношениях с Другими. Определение Аристотелем человека как политического животного представляет собой одну из первых попыток объяснить суть человеческой идентичности.

Исходя из этого предельно общего понимания идентичности, качественная определенность идентичности означает определенность устройства отношений индивида с другими людьми и с общественными субъектами. При этом, если мы ставим выявление этой определенности как задачу, то тем самым признаем, что это устройство может быть различным у людей в одном социуме.

Подходов к пониманию социальной реальности, которые выявляют возможность существования качественно различных идентичностей в рамках одного социума, не так много. В данной работе мы обратимся к одному из таких подходов. Он связан с поиском специфики политических отношений в социуме. Наиболее значимыми современными представителями этого подхода являются Ханна Арендт и Жак Рансьер [Arendt, 1998; Rancière, 1999]. В работах этих философов устройство отношений человека с другими людьми и с социумом осмысляется как характеристика субъектности человека. Эти авторы показывают, что наряду с идентичностью как представителя одной или нескольких социальных групп (общественной идентичностью) у человека может быть иная идентичность как самостоятельно действующего субъекта (назовем ее условно субъектной идентичностью). Общественная идентичность опосредует отношения человека с социумом интересами тех социальных групп/категорий, членом которых он является (как родитель, как школьник, как профессионал, как житель какой-то местности, как потребитель и т. д.). Ни одна из имеющихся у человека общественных идентичностей и никакая их сумма принципиально не может вместить человека как единичное целое. Общественное функционирование человека и, соответственно, общественная идентичность объективно необходимы для функционирования общества, но они не адекватны существованию целостного человека, с одной стороны, и не позволяют поддерживать целостность социума, с другой.

Человек может и должен иметь идентичность иного качества, при которой он непосредственно напрямую находится в отношениях со своим социумом. Когда человек самостоятельно участвует в создании и осуществлении общего дела, сам действует для достижения целей человеческой общности, в этом случае он становится субъектом собственной деятельности. Такая форма отношения человека с социумом формируется так же напрямую, как и существует, то есть в реальном целенаправленном взаимодействии человека с данной общностью как с целым.

Таким образом, политико-философский подход указывает, что существуют, как минимум, две различные модели отношения человека с социумом. Это соответствует двум видам идентичности человека, назовем их общественной и субъектной идентичностями.

Как особая модель общественная идентичность является предметом изучения социальной психологии. Это направление изучения идентичности влиятельно за рамками своей дисциплины и фактически доминирует сейчас в научном и общественном дискурсе. Основоположителем этого направления является Г. Таджфел, который предложил называть социальной идентичностью ту часть представления индивида о себе, которая формируется из представлений индивида о своей принадлежности к определенным социальным категориям и эмоциональной значимости для него этой принадлежности [Tajfel, 1974, p. 69].

Формулируя такое значение термина «социальная идентичность», Таджфел ясно указал, что оно действительно только для ограниченных условий. Во-первых, этот термин введен специально для объяснения «межгруппового поведения людей», то есть в этом значении социальная идентичность является основанием для такой системы реакций человека, которую он проявляет как член одной группы во взаимодействии с индивидами, которых он рассматривает как членов других групп. Второе явно сформулированное ограничение состоит в том, что социальные группы рассматриваются Таджфелом как производимые самим индивидом в процессе восприятия им окружающей среды, а не как объективно существующие общности (поэтому он называет их также социальными категориями, а термин «социальная идентичность» использует как синоним социальной категоризации).

Таким образом, в этом значении термин «социальная идентичность» не обозначает человеческую идентичность как универсальную характеристику человека. Фактически социально-психологическая концепция идентичности описывает такую идентичность, которую универсальные концепции, рассмотренные выше, причисляют к виду общественных идентичностей, то есть Таджфел обозначает условия формирования и осуществления одной из возможных моделей социального существования индивида.

Понимание общественной и субъектной идентичностей формируют две различные парадигмы, включающие в себя характерные принципы отношения человека с другими людьми и с общественными субъектами, специфические основания и условия формирования этих отношений.

Парадигма общественной идентичности включает следующие положения:

- Социум является для человека внешней средой, к которой необходимо адаптироваться. Другие люди являются элементами этой среды.
- Идентичность формируется на основании восприятия человеком социальной среды (его чувств, эмоций, представлений).
- Социальная среда воспринимается человеком как совокупность множества разнообразных форм (социальных категорий).
- Взаимодействие с социальной средой необходимо человеку для решения индивидуальных задач выживания и саморазвития.
- Для взаимодействия с социальной средой человек использует общественные нормы и правила, осваивает и осуществляет социальные роли и функции.

- Поведение человека является следствием его специфической идентичности.

Основные положения парадигмы субъектной идентичности:

- Отношения с социумом и с другими людьми формируются человеком самостоятельно – это действительный объект его деятельности («мы сами создаем свой социум»).
- Идентичность человека формируется в процессе его собственной деятельности.
- Социум/человеческая общность являются для человека определенной целостностью, и он может взаимодействовать с ними как с целым в реальной деятельности.
- Отношения человека с социумом (с человеческой общностью) как целым устанавливаются напрямую. Они не опосредуются социальными функциями, социальными интересам индивида.
- Совместная деятельность с другими людьми является собственно человеческим способом существования и не требует дополнительных причин и оснований.

Чтобы выяснить, какой тип идентичности в какой мере и на каком этапе образования формируется у школьников, нужно проследить, какие из указанных положений реализуются образовательной системой. Первый шаг и самый прямой путь решения этой задачи заключается в анализе образовательной политики, которая в России формулируется, главным образом, в Федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС). Проанализируем действующие тексты этих документов для уровня начального, основного и среднего общего образования с целью выявления указанных парадигмальных признаков.

Для этого образовательные стандарты следует рассматривать не как перечень отдельных требований или понятий – необходимо проследить, какая система условий формируется в этих документах и какая из парадигм идентичности в какой мере содержится в этом общественном запросе. Дополнительно необходимо установить, задаются ли в стандартах какие-либо общие направления изменения личности школьников, и если да, то какие. Эти задачи решаются с помощью содержательного анализа текстов.

Все исследуемые образовательные стандарты содержат раздел «Личностные результаты обучения». В нем определяются характеристики личности, которые должна сформировать школа. Следовательно, этот раздел отражает запрос государства на определенную идентичность подрастающего поколения и определяет вектор личностного развития школьников и качество их отношений с социумом.

Мы выделили следующие общие аспекты становления личности, которые присутствуют во всех стандартах и, таким образом, формируют основные направления изменений:

- I. Гражданская ответственность.
- II. Научное мировоззрение.
- III. Толерантное отношение к окружающим.

IV. Освоение социальных норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни.

- V. Отношение к учению и профессиональной деятельности.
 VI. Ответственное отношение к осуществляемой деятельности, принятие моральных и нравственных норм и ценностей.
 VII. Формирование эстетических отношений.
 VIII. Способность к сотрудничеству.
 IX. Освоение здорового и безопасного образа жизни.
 X. Экологическое мышление.
 XI. Принятие семейных ценностей.

В табл. 1 представлена эта систематизация личностных результатов (за исключением последних 2 категорий).

Табл. 1. Систематизация требований ФГОС к личностным результатам общего образования

Направление становления личности:	Начальное общее образование	Основное общее образование	Среднее общее образование
V. Отношение к учению и профессиональной деятельности	5) принятие и освоение социальной роли обучающегося, развитие мотивов учебной деятельности и формирование личностного смысла учения;	2) формирование ответственного отношения к учению, готовности и способности обучающихся к саморазвитию и самообразованию на основе мотивации к обучению и познанию, осознанному выбору и построению дальнейшей индивидуальной траектории образования на базе ориентировки в мире профессий и профессиональных предпочтений, с учётом устойчивых познавательных интересов, а также на основе формирования уважительного отношения к труду, развития опыта участия в социально значимом труде;	9) готовность и способность к образованию, в том числе самообразованию, на протяжении всей жизни; сознательное отношение к непрерывному образованию как условию успешной профессиональной и общественной деятельности; 13) осознанный выбор будущей профессии и возможностей реализации собственных жизненных планов; отношение к профессиональной деятельности как возможности участия в решении личных, общественных, государственных, общенациональных проблем;
VI. Ответственное отношение к осуществляемой деятельности, принятие моральных и нравственных норм и ценностей	6) развитие самостоятельности и личной ответственности за свои поступки, в том числе в информационной деятельности, на основе представлений о нравственных нормах, социальной справедливости и свободе; 8) развитие этических чувств, доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости, понимания и сопереживания чувствам других людей;	6) развитие морального сознания и компетентности в решении моральных проблем на основе личностного выбора, формирование нравственных чувств и нравственного поведения, осознанного и ответственного отношения к собственным поступкам;	8) нравственное сознание и поведение на основе усвоения общечеловеческих ценностей;
VII. Формирование эстетических отношений	7) формирование эстетических потребностей, ценностей и чувств;	11) развитие эстетического сознания через освоение художественного наследия народов России и мира, творческой деятельности эстетического характера.	10) эстетическое отношение к миру, включая эстетику быта, научного и технического творчества, спорта, общественных отношений;
VIII. Способность к сотрудничеству	9) развитие навыков сотрудничества со взрослыми и сверстниками в разных социальных ситуациях, умения не создавать конфликтов и находить выходы из спорных ситуаций;	7) формирование коммуникативной компетентности в общении и сотрудничестве со сверстниками, детьми старшего и младшего возраста, взрослыми в процессе образовательной, общественно полезной, учебно-исследовательской, творческой и других видов деятельности;	7) навыки сотрудничества со сверстниками, детьми младшего возраста, взрослыми в образовательной, общественно полезной, учебно-исследовательской, проектной и других видах деятельности;

Направление становления личности:	Начальное общее образование	Основное общее образование	Среднее общее образование
I. Гражданская ответственность	1) формирование основ российской гражданской идентичности, чувства гордости за свою Родину, российский народ и историю России, осознание своей этнической и национальной принадлежности; формирование ценностей многонационального российского общества; становление гуманистических и демократических ценностных ориентаций;	1) воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству, прошлое и настоящее многонационального народа России; осознание своей этнической принадлежности, знание истории, языка, культуры своего народа, своего края, основ культурного наследия народов России и человечества; усвоение гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества; воспитание чувства ответственности и долга перед Родиной;	1) российскую гражданскую идентичность, патриотизм, уважение к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, прошлое и настоящее многонационального народа России, уважение государственных символов (герб, флаг, гимн); 2) гражданскую позицию как активного и ответственного члена российского общества, осознающего свои конституционные права и обязанности, уважающего закон и правопорядок, обладающего чувством собственного достоинства, осознанно принимающего традиционные национальные и общечеловеческие гуманистические и демократические ценности; 3) готовность к служению Отечеству, его защите;
II. Научное мировоззрение	2) формирование целостного, социально ориентированного взгляда на мир в его органичном единстве и разнообразии природы, народов, культур и религий;	3) формирование целостного мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, учитывающего социальное, культурное, языковое, духовное многообразие современного мира;	4) сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, основанного на диалоге культур, а также различных форм общественного сознания, осознание своего места в поликультурном мире;
III. Толерантное отношение к окружающим	3) формирование уважительного отношения к иному мнению, истории и культуре других народов;	4) формирование осознанного, уважительного и доброжелательного отношения к другому человеку, его мнению, мировоззрению, культуре, языку, вере, гражданской позиции, к истории, культуре, религии, традициям, языкам, ценностям народов России и народов мира; готовности и способности вести диалог с другими людьми и достигать в нём взаимопонимания;	6) толерантное сознание и поведение в поликультурном мире, готовность и способность вести диалог с другими людьми, достигать в нём взаимопонимания, находить общие цели и сотрудничать для их достижения;
IV. Освоение социальных норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни	4) овладение начальными навыками адаптации в динамично изменяющемся и развивающемся мире;	5) освоение социальных норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни в группах и сообществах, включая взрослые и социальные сообщества; участие в школьном самоуправлении и общественной жизни в пределах возрастных компетенций с учётом региональных, этнокультурных, социальных и экономических особенностей;	5) сформированность основ саморазвития и самовоспитания в соответствии с общечеловеческими ценностями и идеалами гражданского общества; готовность и способность к самостоятельной, творческой и ответственной деятельности;

Расположение личностных результатов в соответствии с общими характеристиками личности позволяет проследить этапы развития каждой из них. Например, отношение к другому человеку в соответствии со стандартном начинает формироваться на уровне начального образования с «уважительного отношения к иному мнению, истории и культуре других народов». На уровне основного образования это отношение должно стать «осознанным и доброжелательным», при этом расширяется количество характеристик другого человека, которые школьнику необходимо осознавать. Выпускник школы должен выработать «толерантное сознание» и на этой основе соответствующее поведение и способности. Таким образом, видно, что формирование этой конкретной характеристики личности в стандарте рассматривается как рост осо-

знанности и принятия (а, например, не как становление способности преобразовать действительность).

Содержательный анализ личностных результатов на предмет наличия определенной системы условий для формирования идентичности показывает следующее.

Личностные результаты обучения на всех этапах образования достигаются путем формирования у школьника особого восприятия социальной среды. Для этого ставится задача привить школьнику определенные чувства, ценности, эмоционально-нравственное, доброжелательное отношение к определенным феноменам, сформировать у школьника необходимые установки и потребности, создать нужные смыслы. Эти основания указаны на всех этапах образования и в отношении всех характеристик личности, кроме тех, которые принципиально не могут быть основаны на субъективном восприятии: это научное мировоззрение (II), освоение норм и правил (IV), организация сотрудничества (VIII). При этом деятельность индивида рассматривается как следствие процесса формирования особого восприятия, например, должны быть сформированы «готовность и способность к самостоятельной, творческой и ответственной деятельности» (V); «отношение к непрерывному образованию как условию успешной профессиональной и общественной деятельности» (V).

Представление о социальной среде как принципиально разнообразной реальности заложено в стандартах как требование формирования толерантного сознания в «поликультурном мире» как основе взаимодействия с другими людьми и общественными субъектами (III).

Стандарты предполагают, что российская гражданская идентичность (I) на всех уровнях образования формируется на основе осознания школьником «своей этнической (!) принадлежности» в условиях «многонационального общества». Принятие школьником социальных норм и ценностей (IV) моделируется для «динамично изменяющейся» социальной реальности, многообразия «ролей и форм социальной жизни».

В соответствии с описанной выше парадигмой общественной идентичности взаимодействие с социальной средой в стандартах рассматривается как способ решения практических задач («проблем») индивида. В стандартах это формулируется, например, так: «отношение к профессиональной деятельности как возможности участия в решении личных, общественных, государственных, общенациональных проблем» (V) или «готовность и способность находить общие цели и сотрудничать для их достижения» (III). В данном случае целеполагание формируется не напрямую, а опосредованно, то есть деятельность имеет смысл постольку, поскольку позволяет удовлетворить те или иные потребности индивида.

Наконец, социализация индивида понимается в стандартах как освоение норм, правил поведения и ролей. Эта задача формулируется специально на каждом уровне образования (IV). В контексте того, что человеческая общность в стандартах рассматривается как внешняя для индивида среда, задача освоения моральных и нравственных норм, ко-

торая проходит через все этапы общего образования, также имеет для индивида внешние основания.

Таким образом, парадигма общественной идентичности в российских образовательных стандартах реализуется во всех аспектах становления личности, которые перечислены выше. Вместе с тем формирование общественной идентичности не исключает принципиальной возможности формирования также и субъектной идентичности, если создаются соответствующие условия. Поэтому следует проверить стандарты на предмет наличия комплекса условий для формирования другого типа идентичности.

Характерным для парадигмы субъектной идентичности является представление о деятельности как способе развития личности. В этой роли деятельность упоминается в стандартах только в двух случаях на этапе среднего образования. Деятельность создает условия для общения среднего школьника с другими людьми и, следовательно, для формирования коммуникативных способностей ребенка (VIII). В ходе творческой деятельности происходит формирование эстетического сознания школьника (VII).

Формирование субъектной идентичности предполагает формирование непосредственного отношения человека к социуму (к определенной человеческой общности) как к целому и его собственную деятельность, направленную на поддержание этого целого. В российских образовательных стандартах мы не наблюдаем вообще упоминаний России как целостности (за исключением фраз о служении Отечеству как гражданскому долгу). Российское общество и народ в стандартах всегда используются в контексте их «многонациональности». Отсутствуют также упоминания о детском коллективе и школе как целостном сообществе. Категория общего представлена в стандартах только в виде «общечеловеческих», «гуманистических и демократических» ценностей, «идеалов гражданского общества». Возможность существования таких идеалов и ценностей вне конкретной общности, в поддержании которой участвует человек, лежит за пределами обсуждения в данной статье. Здесь только отметим, что формирование таких ценностей в условиях социального разнообразия не имеет отношения ни к патриотизму, ни к субъектной идентичности.

В парадигме субъектной идентичности деятельность человека осуществляется непосредственно для общего дела, формирования общей социальной реальности, ради достижения как такового. Такие виды деятельности и такие отношения в стандартах не упоминаются.

Таким образом, комплекс условий для формирования субъектной идентичности школьников российскими образовательными стандартами не предусматривается.

В российских федеральных государственных образовательных стандартах ставится задача формирования у школьников общественной идентичности. Этот вид идентичности подразумевает взаимодействие индивида с социумом как с внешней для него средой, к которой он может адаптироваться и которую он может использовать для достижения своих целей посредством освоения отдельных социальных функ-

ций, социальных ролей, норм и правил поведения в этой среде. Этот тип идентичности обеспечивает функционирование общественного порядка, однако для осуществления человека как целостного субъекта необходимо иное устройство его отношений с социумом, то есть субъектная идентичность. Парадигма субъектной идентичности совершенно не представлена в российских образовательных стандартах.

Содержание ФГОС свидетельствует о том, что современная российская школа формирует поколение, имеющее функциональное отношение к собственному социуму, не обладающее навыками самостоятельной совместной деятельности и реального взаимодействия с социумом как с целым.

Игнорирование задач развития субъектности школьников имеет важные последствия. Наиболее очевидным из них является невозможность формирования патриотизма. Хотя все стандарты декларируют задачу воспитания «российской гражданской идентичности и патриотизма», однако при этом они не содержат таких положений, которые позволяют говорить о воспитании у школьников непосредственного деятельностного отношения к российскому социуму.

Кроме того, качество идентичности напрямую связано со способами деятельности человека и, следовательно, с развитием одаренности детей. Вполне обоснованным является предположение, что провал в формировании субъектной идентичности школьников приводит к значительному сужению возможностей развития одаренности в школе.

Пока система образования игнорирует задачи формирования субъектной идентичности, результаты образовательного процесса всегда будут неожиданными. В отсутствие целенаправленного государственного формирования этого вида идентичности субъективность подрастающего поколения формируется стихийно или в результате деятельности негосударственных акторов. В этом случае школьники могут устанавливать отношения с любыми общностями, которые предложат им возможность целостных отношений или хотя бы иллюзию таковых (это могут быть совершенно любые сообщества, не исключая суицидальные, криминальные, экстремистские, религиозные и проч.).

Исследование государственной политики в отношении формирования идентичности подрастающего поколения должно быть продолжено в нескольких направлениях. Так, необходимо уточнить и более подробно описать возможные парадигмы идентичности и их последствия для социума и индивида. Требуют изучения возможные внешние свойства и отношения каждого типа идентичностей. Например, в российских ФГОС явно выражена задача сформировать значимость для школьников их этнической и региональной принадлежности в условиях полиэтнического общества. Однако предложенная в настоящей статье схема анализа не позволяет выявить закономерности, связанные с этой особенностью. Следовательно, для этого необходимы дальнейшие теоретические исследования. Расширение эмпирических исследований политики формирования идентичности возможно за счет изучения других направлений государственной политики (например, сферы культуры, массовых коммуникаций, молодежной политики), а также изучения конкретной прак-

тики реализации государственной политики. Крайне плодотворными могут быть сравнительные исторические и межкультурные исследования. Тема формирования идентичности подрастающего поколения крайне актуальна и требует значительного увеличения внимания к ней как практиков, так и ученых.

Список источников

- 1 Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования URL <https://fgos.ru/> (Дата обращения 01.03.2020)
- 2 Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования URL <https://fgos.ru/> (Дата обращения 01.03.2020)
- 3 Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования URL <https://fgos.ru/> (Дата обращения 01.03.2020)

Список литературы

- 1 Абушенко В. Л. Идентичность // Социология: энциклопедия / сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г. М. Евелькин, Г. Н. Соколова, О. В. Терещенко. – Мн.: Книжный Дом, 2003.
- 2 Нечаев А. В. О деятельности – на самом деле // Социальные явления. – 2016. – № 2(5). – С. 5–22.
- 3 Эмиграционные настроения. Пресс-выпуск Левада Центра 26.11.2019. – URL: <https://www.levada.ru/2019/11/26/emigratsionnye-nastroeniya-4/> (дата обращения 01.03.2020).
- 4 Arendt H. The Human Condition. – Chicago: University of Chicago Press, 1998. – 2nd ed. – 349 p.
- 5 Dye Thomas R. Policy Analysis. What governments do, why they do it, and what difference it makes. – Tuscaloosa: University of Alabama Press, 1976. – 122 p.
- 6 Rancière J. Politics and Identity // Moments politiques: interventions 1977-2009: [eBook]. – New York: Seven Stories Press, 2014.
- 7 Tajfel H. Social identity and intergroup behaviour // Information (International Social Science Council). – 1974. – Vol. 13. – № 2. – P. 65–93.